ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 12-08/19

в отношении адвоката

Ц.Н.В.

г. Москва 27 августа 2019 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя Комиссии: Галоганова А.П.,
* Заместителя председателя Комиссии: Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Рубина Ю.Д., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Корнуковой М.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 01.08.2019 г. по жалобе доверителя К.О.Б. в отношении адвоката Ц.Н.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя К.О.Б. в отношении адвоката Ц.Н.В., в которой указывается, что адвокат представляет интересы заявителя в суде по гражданскому делу о возмещении ущерба.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: получил от заявителя денежные средства в качестве оплаты за оказание юридических услуг на личную банковскую карту без заключения с ней письменного соглашения и предоставления необходимых финансовых документов, не предоставляет заявителю отчета о проделанной работе, подал иск не от собственника спорного имущества по делу (т.е. заявителя), а от имени третьего лица; отказывается общаться и встречаться с заявителем.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Ц.Н.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копия доверенность на адвоката от 04.06.2019 г. и выписки перевода денежных средств с банковской карты.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что заявитель не является ее доверителем. Соглашение от 03.06.2019 г. ей было заключено с гражданским мужем заявительницы В.И.М., и от его имени она готовила и подавала иск в суд. Предметом иска является взыскание ущерба с транспортной компании «Х» ввиду того, что автомобиль компании сгорел при перевозке личных вещей В.И.М. и заявителя из г. Д. в Х край, куда В.И.М. переехал на постоянное место жительства.

Денежные средства в размере 50 000 руб. действительно поступили на счет адвоката с карты К.О.Б., но В.И.М. пояснил, что данные денежные средства были предоставлены им для оплаты услуг адвоката. В связи с тем, что между адвокатом и заявителем отсутствуют какие-либо правоотношения, она не предоставляет ей отчеты о движении гражданского дела в суде и отчитывается только перед своим доверителем В.И.М.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* карточка дела в Х районном суде г. М.;
* определение Х районного суда г. М. от 22.07.2019 г. о возврате иска;
* соглашение об оказании юридической помощи № 82 от 03.06.2019 г.;
* приходно-кассовый ордер на 50 000 руб.;
* объяснения от доверителя по соглашению В.И.М.

В заседании Комиссии заявитель поддержала доводы жалобы и пояснила, что до момента прекращения ее отношений с В.И.М. всю коммуникацию с адвокатом вела она. На момент оформления доверенности соглашение еще не было заключено, по ее информации.

27.08.2019 г. Комиссией дано заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ц.Н.В. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Решением Совета АПМО **№** Х от 18.09.2019 г. дисциплинарное производство направлено в Комиссию на новое рассмотрение для оценки обстоятельств дисциплинарного дела, связанных с фактическим оказанием юридической помощи заявителю. Совет считает, что выдача адвокату доверенности в совокупности с перечислением денежных средств дает основания полагать о принятии поручения от заявителя.

Адвокатом представлены дополнительные письменные объяснения, в которых она сообщает, что с В.И.М. была достигнута договорённость, что денежные средства поступят со счёта заявителя. Доверенность оформлял В.И.М. и только после того, как она была изготовлена адвокат обнаружила в ней фамилию заявителя, хотя соглашение с ней не заключалось, юридическая помощь ей не оказывалась. В настоящее время в Х суде г. М. рассматривается гражданское дело по иску В.И.М. к ООО «Х», интересы истца представляет адвокат. Однако, заявитель требует вернуть ей 50 000 рублей как неосновательное обогащение. Заявитель проживала совместно с В.И.М. С его почты она задавала вопросы, в т.ч. о возможности самостоятельной подачи заявления в полицию. Адвокат ей всё разъяснила, претензий не было. Впоследствии с этого адреса стали поступать письма личного характера, касающиеся взаимоотношений заявителя и В.И.М. Заявитель просила о личной встрече, без извещения об этом В.И.М. Адвокат отказалась от встречи, считает жалобу результатом личной обиды заявителя.

К дополнительным объяснениям адвокатом приложена копия определения Х суда г. М. от 25.10.2019 г. о замене ответчика.

Адвокат и заявитель извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание Комиссии не явились, в связи с чем членами Комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений адвоката, и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Оценка в совокупности факта указания заявителя совместно с В.И.М. в доверенности, выданной адвокату и перечисления адвокату вознаграждения с банковской карты заявителя, безусловно, не отменяет правил доказывания, предусмотренных п. 1 ст. 23 КПЭА.

В частности в дополнительных объяснениях адвокат сообщает, что заявитель была включена в доверенность по инициативе В.И.М., без согласия адвоката. Это соотносится с представленными Комиссии объяснениями самого В.И.М. Действительно, выдача доверенности может производиться без участия поверенного, что и произошло в рассматриваемом случае. В равной степени, и адвокат, и В.И.М. утверждают, что деньги были получены через банковскую карту заявителя. При этом, денежные средства были внесены в кассу адвокатского образования и адвокатом были оформлены финансовые документы (приходно-кассовый ордер) на имя В.И.М. Соглашение об оказании юридической помощи было заключено с В.И.М.

Комиссия считает необходимым учитывать, что, как следует из объяснений сторон дисциплинарного производства, заявитель проживала совместно с В.И.М., без заключения брака. Впоследствии между ними возник конфликт, приведший к невозможности дальнейшего совместного проживания, и только после этого конфликта заявитель стала требовать у адвоката возврата выплаченного вознаграждения как неосновательного обогащения. В.И.М. не отрицает факта получения от заявителя денежных средств, данный факт образует гражданско-правовые отношения, разрешение которых находится вне пределов компетенции Комиссии.

Таким образом, по настоящему дисциплинарному производству заявитель К.О.Б. не является доверителем адвоката Ц.Н.В. в понимании ст. 6.1 КПЭА.

На основании изложенного комиссия признает, что в ходе рассмотрения дисциплинарного производства обнаружено отсутствие допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ц.Н.В. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Галоганов А.П.